

Warszawa, dnia 11 marca 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie**  
**ul. Szpitalna 12, 16-300 Augustów**

NIP: 846-13-75-707

e-mail: [anna.liszewska@spzoz.augustow.pl](mailto:anna.liszewska@spzoz.augustow.pl)

tel. 87 644 42 59, 210,

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/>

**Odwołujący:**

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

NIP: 5220019702, KRS: 0000040213

reprezentowana przez r.pr. Rafała Zygmunta

adres do doręczeń: Kancelaria Prawna Rafał Zygmunt

ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa

e-mail: [rkz@rkz.pl](mailto:rkz@rkz.pl), tel. 22 849 97 43

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „**Podniesienie jakości świadczonej opieki medycznej poprzez modernizację oraz doposażanie SOR w Augustowie – Etap I**”, numer sprawy: **1/ZP/2024** (dalej jako "Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lutego 2024 r. pod nr 2024-OJS043-00124630.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

- 1. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez scharakteryzowanie produktów dostarczanych przez konkretnego wykonawcę,
- 2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny,
- 3. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez opisanie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania

najlepszych efektów zamówienia, lecz w celu nieuzasadnionej przewagi punktowej jednego producenta.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lutego 2024 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

### **UZASADNIENIE**

Przedmiotem Postępowania prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie (dalej także jako „Zamawiający”) jest podniesienie jakości świadczonej opieki medycznej poprzez modernizację oraz doposażanie SOR w Augustowie. Przedmiot zamówienia został podzielony na części, a niniejsze odwołanie dotyczy części nr 2, której przedmiotem jest dostawa tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ zawierającym zestawienie parametrów technicznych odnoszących się do tomografu komputerowego.

Sposób opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wskazuje na jednego producenta – firmę Canon i system Aquilion Prime. GE Healthcare jest liderem na rynku tomografów komputerowych, nie może jednak złożyć oferty na żaden z produkowanych obecnie systemów. Specyfikacja przetargowa w nieuprawniony sposób preferuje tomograf firmy Canon i uniemożliwia Odwołującemu zaoferowanie nowoczesnego systemu tomografii komputerowej. Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego żaden inny producent oprócz firmy Canon nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo wprowadzona przez Zamawiającego punktacja również preferuje rozwiązanie firmy Canon. Zarówno parametry graniczne jak i punktowane powodują, że nie może być mowy o jakiegokolwiek konkurencyjności tego postępowania.

Tym samym Odwołujący podnosi, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, preferując produkty jednego producenta – firmy Canon.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym,

finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia. Bez wątplenia takim wykonawcą jest GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty:

1. Dotyczy punktu 14 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

„Możliwość automatycznego pozycjonowania pacjenta z wykorzystaniem poprzecznego ruchu stołu w zakresie min. +/- 40 mm”.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru. Poprzeczny ruch stołu to funkcjonalność charakterystyczna tylko dla firmy Canon i jej bezwzględne wymaganie służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji. Odwołujący zwraca uwagę, że czołowi producenci systemów tomografii komputerowej (Siemens, Philips, GE) nie posiadają w swoich systemach takiej możliwości i tym samym są całkowicie wykluczeni z przedmiotowego postępowania.

2. Dotyczy punktu 15 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

„Centrowanie pacjenta poprzez zmianę położenia stołu i działające w oparciu o kamerę 3D umożliwiającą automatyczne pozycjonowanie pacjenta.

Kamera rejestruje kształt, ułożenie oraz wysokość pacjenta, wykorzystując dane przestrzenne wykonując pomiar w podczerwieni, rozpoznaje i odczytuje kształt pacjenta nawet gdy pacjenci są w ubraniach, leżą przykryci kocem, podłączeni są do aparatury, której przewody mogą zakłócać pole widzenia, lub leżą na dodatkowych materacach,

lub

Centrowanie pacjenta poprzez zmianę położenia stołu, i działające w oparciu o skanogram, umożliwiające automatyczne pozycjonowanie pacjenta przy użyciu myszy komputerowej z poziomemu konsoli operatorskiej wraz z możliwością wygenerowania wirtualnego skanogramu”.

Zamawiający wymaga zaoferowania zaawansowanej kamery 3D do automatycznego pozycjonowania pacjenta wraz z bardzo szczegółowymi wymaganiami odnośnie wykrywania pacjenta w ubraniu, pod kocem, na dodatkowych materacach, a jednocześnie równoważnie traktuje proste rozwiązanie firmy Canon polegające na manualnej zmianie pozycji stołu na podstawie skanogramu co jest procesem czasochłonnym często wymagającym jego powtórzenia. W ten sposób stawiając bardzo wygórowane wymagania dotyczące kamery 3D, Zamawiający wykluczył wszystkich oferentów posiadających tego typu rozwiązanie do automatycznego pozycjonowania pacjenta i jednocześnie umożliwił firmie Canon zaoferowanie systemu bez kamery 3D. Wyraźnie z tego wynika, że Zamawiający nierówno traktuje potencjalnych

wykonawców preferując rozwiązania firmy Canon nawet wtedy, gdy są one mniej zaawansowane od konkurencyjnych rozwiązań.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. parametru nadając mu następujące brzmienie:

15.	<p>Centrowanie pacjenta poprzez zmianę położenia stołu i działające w oparciu o kamerę 3D umożliwiającą automatyczne pozycjonowanie pacjenta.</p> <p>Kamera rejestruje kształt, ułożenie oraz wysokość pacjenta, wykorzystując dane przestrzenne wykonując pomiar w podczerwieni, rozpoznaje i odczytuje kształt pacjenta</p> <p>lub</p> <p>Centrowanie pacjenta poprzez zmianę położenia stołu, i działające w oparciu o skanogram, umożliwiające automatyczne pozycjonowanie pacjenta przy użyciu myszy komputerowej z poziomu konsoli operatorskiej wraz z możliwością wygenerowania wirtualnego skanogramu</p>	TAK		<p>Centrowanie za pomocą kamery 3D – 10 pkt</p> <p>Centrowanie na podstawie topogramu – 0 pkt</p>
-----	--	-----	--	---

3. Dotyczy punktu 27 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

27.	<p>Niskodawkowe protokoły umożliwiające wykonywanie badań przy niskich nastawach napięcia <math>\leq 80</math> kV i jednocześnie wysokich prądach <math>\geq 600</math> mA</p>	TAK	podać	<p>80 kV – 0 pkt</p> <p>&lt;80 kV – 2 pkt</p>
-----	--	-----	-------	---

Obecne wymaganie uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. W systemach Odwołującego z uwagi na zastosowanie nowoczesnego algorytmu iteracyjnego oraz krótkiej geometrii gantry w niskodawkowych protokołach, wystarczający jest prąd 400 mA. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania następującej zmiany ww. wymagania:

27.	<p>Niskodawkowe protokoły umożliwiające wykonywanie badań przy niskich nastawach napięcia <math>\leq 80</math> kV i jednocześnie wysokich prądach <math>\geq 400</math> mA</p>	TAK	podać	<p>80 kV – 0 pkt</p> <p>&lt;80 kV – 2 pkt</p>
-----	--	-----	-------	---

4. Dotyczy punktu 31 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

<b>31.</b>	Szybkość chłodzenia anody lampy [kHU/min]	$\geq 1200$ kHU/min
------------	---	---------------------

Zamawiający w rzesonym punkcie wymaga chłodzenia lampy na poziomie 1200 kHU/min. Oferowane przez Odwołującego systemy tomografii komputerowej posiadają szybkość chłodzenia równą 1070 kHU/min i jest to wartość w zupełności wystarczająca do wykonywania badań na systemach Odwołującego bez konieczności stosowania przerw na chłodzenie systemu. Przykładem tego jest wiele systemów o szybkości chłodzenia anody 1070 kHU/min zainstalowanych w ośrodkach klinicznych i dużych szpitalach wojewódzkich, gdzie wykonywanych jest ponad 100 badań dziennie. Systemy Odwołującego z uwagi na krótką geometrię gantry oraz nowoczesne algorytmy iteracyjne nie wymagają tak dużej szybkości chłodzenia jak konkurencyjne aparaty. Wymaganie wartości 1200 kHU/min. służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. punktu i dopuszczenie szybkości chłodzenia lampy równej 1070 kHU/min

5. Dotyczy punktów 34 i 35 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

<b>34.</b>	Możliwość wykonywania skanu aksjalnego z gantry pochylonym (fizyczne pochylanie) w pełnym oferowanym zakresie (min. +/- 28°) i uzyskania w pełni diagnostycznych obrazów z akwizycji wykonywanej w ten sposób.	TAK
<b>35.</b>	Możliwość wykonywania skanu spiralnego z gantry pochylonym w pełnym oferowanym zakresie (min. +/- 28°) i uzyskania w pełni diagnostycznych obrazów w tym badań głowy, kręgosłupa z akwizycji wykonywanej w ten sposób.	TAK

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ww. parametrów. Wymaganie fizycznego pochylania gantry nie ma żadnego znaczenia dla Zamawiającego i służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji. Obecnie nowoczesne tomografy komputerowe nie posiadają fizycznego pochylania gantry, gdyż obrazy można dowolnie pochylać podczas ich przetwarzania na konsoli operatorskiej i lekarskiej. Wymagania opisane w punktach 34 i 35 wykluczają zaoferowanie nowoczesnych tomografów komputerowych.

6. Dotyczy punktu 38 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

<b>38.</b>	Automatyczny dobór napięcia anodowego w zależności od badanej anatomii i rodzaju badania	TAK
------------	--	-----

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty i służy ograniczeniu konkurencji. W systemach Odwołującego napięcie jest automatycznie ustawiane po wyborze protokołu badania.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. parametru do następującej postaci:

38.	Automatyczne ustawienie napięcia anodowego po wyborze odpowiedniego do danej anatomii protokołu badania.	TAK		
-----	--	-----	--	--

7. Dotyczy punktu 40 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

40.	Technologia dedykowana do redukcji promieniowania o niższych od wykorzystywanych energiach dla ograniczenia dawki promieniowania i zapewnienia optymalnej jakości obrazów (filtr ze złota bądź cyny lub technologia oparta na oprogramowaniu)	TAK
-----	---	-----

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. parametru w taki sposób, aby móc zaoferować system posiadający filtr do redukcji promieniowania z innego materiału niż wyszczególniony przez Zamawiającego. Odwołujący zwraca uwagę, że obecny zapis służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji, gdyż Zamawiający dopuścił deklarowaną przez dystrybutora firmy Canon technologię opartą na oprogramowaniu. Zdaniem Odwołującego nie ma możliwości redukcji promieniowania niskiej energii za pomocą oprogramowania, gdyż jest to fizycznie niemożliwe. Oprogramowanie nie ma wpływu na widmo promieniowania wychodzące z lampy RTG. Mimo to Zamawiający dopuścił technologię opartą na oprogramowaniu deklarowaną tylko przez dystrybutora firmy Canon i jednocześnie ograniczył możliwość zaoferowania filtrów z innych materiałów, przez co uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

8. Dotyczy punktu 42 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

42.	Prędkość rekonstrukcji z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego zaoferowanego w punkcie powyżej, w matrycy 512x 512	≥ 60 obr/s
-----	--	------------

Szybkość rekonstrukcji z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego zależy od złożoności takiego algorytmu. Im bardziej efektywny algorytm rekonstrukcji tym bardziej skomplikowane obliczenia musi wykonać system komputerowy i tym samym czas rekonstrukcji obrazu jest dłuższy. W systemach Odwołującego stosuje się bardzo zaawansowany system rekonstrukcji iteracyjnej o redukcji dawki o 82%, który wymaga czasochłonnych obliczeń, dlatego szybkość rekonstrukcji jest mniejsza niż w przypadku zastosowania mniej zaawansowanych algorytmów.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. parametru poprzez dopuszczenie systemu o szybkości rekonstrukcji obrazów z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego równej 45 obrazów/s.

9. Dotyczy punktów 43, 44, 45 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

43.	Najnowszej generacji algorytm rekonstrukcyjny sztucznej inteligencji (AI) oparty o sieć neuronową, wykorzystujący technologię głębokiego uczenia, (Deep Learning	TAK
-----	--	-----

	Reconstruction) umożliwiające uzyskiwane obrazów o bardzo niskim poziomie szumu, wysokiej rozdzielczości anatomicznej oraz jednorodnością przy zachowaniu jak najniższych poziomów dawek (w porównaniu do innych algorytmów rekonstrukcyjnych (w tym iteracyjnych zaoferowanych w niniejszym systemie)  Możliwość zastosowania algorytmu w wielu obszarach ciała, w tym dla mózgu, płuc, serca, układu mięśniowo-szkieletowego itd.	
44.	Prędkość rekonstrukcji obrazów z wykorzystaniem algorytmu zaoferowanego w punkcie powyżej $\geq 20$ obr/s	TAK
45.	Algorytm oparty o sieć neuronową uczoną w oparciu o obrazy pacjentów (nie obrazy fantomów)	TAK

Opisane w tych punktach rozwiązanie jest charakterystyczne tylko dla firmy Canon. Żaden inny producent nie posiada w swojej ofercie tomografu spełniającego wszystkie te parametry.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ww. parametrów.

10. Dotyczy punktu 47 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

47.	Maksymalna rozdzielczość wysokokontrastowa [pl/cm] przy min. 128 jednocześnie zbieranych warstwach w czasie pełnego skanu w matrycy 512 x 512 w płaszczyźnie XY w polu akwizycyjnym 50cm dla 2% MTF	$\geq 15,0$ pl/cm
-----	---	----------------------

Powyższy opis dotyczący rozdzielczości wysokokontrastowej jest stosowany wyłącznie przez firmę Canon. Obecnie standardem promowanym przez Polskie Lekarskie Towarzystwo Radiologiczne jest podawanie rozdzielczości wysokokontrastowej dla 50% krzywej MTF. Dodatkowo nie wszyscy producenci podają wartości dla 2% MTF, więc rzetelne podanie rozdzielczości dla tej wartości MTF jawi się jako problematyczne.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. parametru do następującej postaci:

47.	Maksymalna rozdzielczość wysokokontrastowa [pl/cm] przy min. 64 jednocześnie zbieranych warstwach w czasie pełnego skanu w matrycy 512 x 512 w płaszczyźnie XY w polu akwizycyjnym 50cm dla 50% MTF	$\geq 10,0$ pl/cm	podać	10,0-11,99 pl/cm – 0 pkt $\geq 12,0$ pl/cm – 2 pkt
-----	---	-------------------	-------	---

11. Dotyczy punktów 50 i 51 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

50.	Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania rozdzielczości niskokontrastowej wizualnej (niestatystycznej) - 5 mm mierzonej w	$\leq 11,0$ mGy
-----	--	-----------------

	polu akwizycyjnym nie mniejszym niż 50 cm, dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie $\leq 10$ mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia maks. 120 kV [mGy], w płaszczyźnie xy) i uzyskana z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego lub bez (Wartość potwierdzona w oficjalnych materiałach producenta).	
51.	Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania wizualnej rozdzielczości niskokontrastowej wizualnej (niestatystycznej) - 2 mm mierzonej w polu akwizycyjnym nie mniejszym niż 50 cm, dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie $\leq 10$ mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia 120 kV [mGy] w płaszczyźnie xy i uzyskana z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego (lub bez)  (Wartość potwierdzona w oficjalnych materiałach producenta).	$\geq 25,0$ mGy lub brak możliwości podania,  $< 25,0$ mGy

Opis ww. parametrów dotyczących dawek dla rozdzielczości niskokontrastowej jest stosowany wyłącznie przez firmę Canon. Wymaganie potwierdzenia wymaganych wartości przez producenta automatycznie wyklucza wszystkich innych producentów. Dodatkowo wielu producentów podaje wartości zmierzone metodą statystyczną, a nie wizualną, która jako jedyna jest dopuszczona przez Zamawiającego. Odwołujący zwraca uwagę, że metoda wizualna w odróżnieniu od statystycznej jest subiektywną metodą pomiarową zależną od producenta. Dodatkowo z uwagi na wielkość fantomu pomiary wykonywane są w różnych polach skanowania. Także wartości dawek zależą od napięcia anodowego więc powinny być wykonywane przy napięciu min. 120 kV, a nie jak to zapisał Zamawiający maks. 120kV. Poszczególni producenci podają wartości dawek dla różnej rozdzielczości 5 mm lub 4 mm lub 3 mm - bardzo rzadko dla 2 mm. Obecnie opisane parametry w punktach 50 i 51 jednoznacznie uniemożliwiają złożenie oferty przez innych producentów niż firma Canon co tym samym całkowicie ogranicza konkurencję.

Z uwagi na brak możliwości obiektywnej oceny tych parametrów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametrów lub ich zmianę poprzez sporządzenie bardziej uniwersalnego opisu tych punktów, uwzględniającego metodologię pomiaru dawki przez poszczególnych producentów tj. do następującej postaci:

50.	Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania rozdzielczości niskokontrastowej wizualnej lub statystycznej - 5 mm mierzonej dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie $\leq 10$ mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia min. 120 kV [mGy], w płaszczyźnie xy) i uzyskana z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego lub bez  (Wartość potwierdzona w oficjalnych materiałach producenta).	$\leq 11,0$ mGy	podać	$\leq 11,0$ mGy – 0 pkt $\leq 7,0$ mGy – 2 pkt $\leq 3,0$ mGy – 5 pkt
51.	Dawka (CTDI vol) konieczna do uzyskania wizualnej rozdzielczości niskokontrastowej wizualnej lub	$> 25,0$ mGy lub brak	Podać/	$> 25,0$ mGy lub brak możliwości podania



	statystycznej - 3 mm mierzonej dla fantomu CATPHAN 20 cm, przy warstwie $\leq 10$ mm i różnicy gęstości kontrastu 3 HU i dla napięcia min. 120 kV [mGy] w płaszczyźnie xy i uzyskana z wykorzystaniem algorytmu iteracyjnego (lub bez)  (Wartość potwierdzona w oficjalnych materiałach producenta).	możliwości podania,  < 25,0 mGy	opisać	- 0 pkt  < 25,0 mGy – 2 pkt  < 17,0 mGy – 5 pkt
--	--	---------------------------------------	--------	---

12. Dotyczy punktu 53 tabeli Załącznika nr 2 do SWZ.

53.	Raport dotyczący rzeczywistej dawki jaką otrzymał pacjent w każdej serii dołączany do badania w postaci dodatkowej serii DICOM z możliwością jego zapamiętania i wydruku. Raport historii dawki w rozbiciu na ; pacjentów dorosłych do 16 roku w podziale na płeć, rodzaje badań rtg, region anatomiczny. Zapisanie w archiwum wyjaśnienia przekroczenia dawki w formie komentarza . Tworzenie tygodniowych/miesięcznych/rocznych raportów dotyczących dawek z danych zebranych z tomografu komputerowego.	TAK
-----	--	-----

Obecne wymaganie uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia zaoferowania oddzielnego serwera dawek do automatycznego tworzenia raportu historii dawki w rozbiciu na: pacjentów dorosłych do 16 roku w podziale na płeć, rodzaje badań rtg, region anatomiczny. Zapisanie w archiwum wyjaśnienia przekroczenia dawki w formie komentarza. Tworzenie tygodniowych/miesięcznych/rocznych raportów dotyczących dawek z danych zebranych z tomografu komputerowego. W systemach Odwołującego tworzenie specjalistycznych raportów odbywa się na oddzielnym serwerze dawek i pozwala na zbieranie informacji o dawce z wszystkich podłączonych do niego cyfrowych urządzeń rentgenowskich.

13. Dotyczy punktu 59 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

59.	Pojemność dostępnej bazy danych dla obrazów [512 x 512] bez kompresji wyrażona ilością obrazów niezależnie od przestrzeni dyskowej dla danych surowych [obrazów]	$\geq$ 500 000
-----	--	-------------------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. parametru poprzez dopuszczenie systemu posiadającego pojemność bazy danych dla obrazów [512x512] bez kompresji równą 460 000 obrazów. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty i służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji. Pojemność bazy danych na konsoli operatorskiej nie ma istotnego znaczenia, gdyż obrazy są archiwizowane w systemie PASC szpitala, a nie na konsoli operatorskiej.

14. Dotyczy punktu 65 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

65.	Oprogramowanie do automatycznego wyszukiwania optymalnej fazy rekonstrukcji serca przed wykonaniem właściwych rekonstrukcji	TAK
-----	---	-----

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ odnośnie ww. punktu poprzez dopuszczenie równoważnego rozwiązania do automatycznego wyboru optymalnej fazy do rekonstrukcji z ustalonego zakresu faz akwizycji. Opisana przez Zamawiającego funkcjonalność służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

15. Dotyczy punktu 66 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

66.	Oprogramowanie umożliwiające automatyczną detekcję arytmii i wykonywanie badań pacjentom na nią cierpiącym	TAK	podać	<p>Automatyczna detekcja arytmii i w przypadku jej wystąpienia zablokowanie ekspozycji i wykonanie powtórnej ekspozycji po powrocie rytmu serca do normalnego rytmu – 0 pkt</p> <p>Automatyczna detekcja arytmii i w przypadku jej wystąpienia kontynuowanie badania poprzez zmianę trybu pracy z prospektywnego na retrospektywny – 5 pkt</p>
-----	--	-----	-------	--

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia punktacji w ww. parametrze. Sposób postępowania w przypadku arytmii ma zapewnić wykonanie badania niezależnie od sposobu jego przeprowadzenia. Obecny zapis preferuje wyłącznie rozwiązanie firmy Canon, mimo że rozwiązania innych firm są równie skuteczne.

16. Dotyczy punktu 67 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

67.	Automatyczny dobór współczynnika pitch w celu osiągnięcia wybranego przez użytkownika pokrycia i czasu skanowania, utrzymując wybraną grubość warstwy oraz jakość obrazu	TAK
-----	--	-----

Wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji i nie ma żadnego wpływu na wartości kliniczne systemu. Dobór współczynnika pitch jest realizowany przez poszczególnych producentów w różny sposób w celu osiągnięcia jak najwyższej jakości obrazowania i najkrótszego czasu skanowania. W systemach Odwołującego po wybraniu współczynnika pitch następuje automatyczne obliczanie czasu skanowania przy utrzymaniu określonej grubości warstwy. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ww. parametru.

17. Dotyczy punktu 71 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

71.	<p>Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań metodą subtrakcyjną lub dwuenergetyczną w obszarze płuc</p> <p>Możliwość akwizycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• techniką subtrakcyjną: automatyczna akwizycja, dwóch zestawów danych obrazowych przed i po podaniu środka kontrastowego, obraz z maską i bez maski) i oceny badań (automatyczne , na bazie dwóch zestawów danych obrazowych uzyskanych w akwizycji przed i po podaniu środka kontrastowego,</li> </ul> <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• techniką dwuenergetyczną - akwizycja umożliwiająca uzyskiwanie dwóch zestawów danych obrazowych badanej objętości dla dwóch różnych energii promieniowania. przy zmianie zarówno napięcia jak i prądu</li> </ul> <p>Możliwość oceny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dedykowane oprogramowanie do oceny badań uzyskiwanych metodą dwuenergetyczną lub subtrakcyjną dla obszaru płuc dla automatycznego wyodrębnienia tkanki płucnej lub naczyń płucnych, oceny mikrozatorowości, rozedmy, zmian nowotworowych, mapy jodowe, automatyczne generowanie i prezentacja obrazu – dopuszcza się zaoferowanie oprogramowanie na konsoli operatorskiej lub diagnostycznej (min. jeden jednoczesny dostęp)</li> </ul>	TAK
-----	---	-----

Obecny zapis precyzyjnie opisuje rozwiązanie firmy Canon i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, że zarówno technika subtrakcyjna jak i dwuenergetyczna wymaga podwójnego naświetlenia pacjenta i niepotrzebnie narażenie go na dodatkową dawkę promieniowania. W systemach Odwołującego do oceny obszaru płuc stosuje się technikę jednoenergetyczną bez subtrakcji.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia następującego równoważnego rozwiązania:

71.	<p>Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań w obszarze płuc</p> <p>Możliwość oceny:</p> <p>Dedykowane oprogramowanie do oceny badań dla obszaru płuc dla automatycznego wyodrębnienia tkanki płucnej lub naczyń płucnych, oceny zatorowości, rozedmy, zmian nowotworowych, automatyczne generowanie i prezentacja obrazu – dopuszcza się zaoferowanie oprogramowanie na konsoli operatorskiej lub diagnostycznej (min. jeden jednoczesny dostęp)</p>	TAK	podać	
-----	--	-----	-------	--

18. Dotyczy punktu 72 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

72.	<p>Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań metodą subtrakcyjną lub dwuenergetyczną dla oceny narządów mięszowych</p> <p>Możliwość akwizycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• techniką subtrakcyjną: automatyczna akwizycja, dwóch zestawów danych obrazowych przed i po podaniu środka kontrastowego, obraz z maską i bez maski) i oceny badań (automatyczne , na bazie dwóch zestawów danych obrazowych uzyskanych w akwizycji przed i po podaniu środka kontrastowego,</li> </ul> <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• techniką dwuenergetyczną - akwizycja umożliwiająca uzyskiwanie dwóch zestawów danych obrazowych badanej objętości dla dwóch różnych energii promieniowania. przy zmianie zarówno napięcia jak i prądu</li> </ul> <p>Możliwość oceny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dedykowane oprogramowanie do oceny badań uzyskiwanych metodą dwuenergetyczną lub subtrakcyjną w narządów mięszowych dla automatycznej oceny dystrybucji jodu w narządach mięszowych, ocena perfuzji, zmian nowotworowych, węzłów chłonnych, automatyczne: generowanie i prezentacja obrazu– dopuszcza się zaoferowanie oprogramowanie na konsoli operatorskiej lub diagnostycznej (min. jeden jednoczesny dostęp)</li> </ul>	TAK
-----	--	-----

Obecny zapis precyzyjnie opisuje rozwiązanie firmy Canon i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, że zarówno technika subtrakcyjna jak i dwuenergetyczna wymaga podwójnego naświetlenia pacjenta i niepotrzebnie naraża go na dodatkową dawkę promieniowania. W systemach Odwołującego do oceny narządów mięszowych stosuje się technikę jednoenergetyczną bez subtrakcji.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia następującego równoważnego rozwiązania:

72.	<p>Oprogramowanie umożliwiające wykonywanie badań dla oceny narządów mięszowych</p> <p>Możliwość oceny:</p> <p>Dedykowane oprogramowanie do oceny badań w narządach mięszowych dla automatycznego porównania z szacowania dystrybucji jodu na podstawie porównania jednostek HU w narządach mięszowych, ocena perfuzji, zmian nowotworowych, węzłów chłonnych,</p>	TAK	podać	
-----	--	-----	-------	--

	automatyczne: generowanie i prezentacja obrazu – dopuszcza się zaoferowanie oprogramowanie na konsoli operatorskiej lub diagnostycznej (min. jeden jednoczesny dostęp)			
--	--	--	--	--

19. Dotyczy punktu 80 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

<b>80.</b>	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie badania różnych obszarów anatomicznych (np. klatka piersiowa, jama brzuszna, kończyny dolne) ze zmiennymi wartościami parametrów skanowania spiralnego (pitch, bramkowanie, modulacja dawki) w jednym planie, z jednego podania kontrastu-dla min. 3 obszarów, bez zatrzymania procesu skanowania (oraz bez zatrzymywania stołu) pomiędzy poszczególnymi obszarami anatomicznymi (potwierdzone w oficjalnych materiałach producenta).	TAK
------------	--	-----

Wymagana w tym punkcie funkcjonalność jest charakterystyczna wyłącznie dla firmy Canon. Żaden inny producent nie spełnia tak opisanego wymagania. Poszczególni producenci w różny sposób umożliwiają wykonanie badań różnych obszarów. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia następującego równoważnego rozwiązania:

80.	Tomograf komputerowy umożliwiający wykonanie badania różnych obszarów anatomicznych (np. klatka piersiowa, jama brzuszna, kończyny dolne) ze zmiennymi wartościami parametrów skanowania spiralnego (pitch, bramkowanie, modulacja dawki) w jednym planie, z jednego podania kontrastu-dla min. 3 obszarów, bez zatrzymania procesu skanowania pomiędzy poszczególnymi obszarami anatomicznymi (potwierdzone w oficjalnych materiałach producenta)	TAK	podać	
-----	--	-----	-------	--

20. Dotyczy punktu 115 tabeli Załącznika nr 2 i 2a do SWZ.

<b>115.</b>	Oprogramowanie do automatycznej wizualizacji blaszek miażdżycowych w naczyniach obwodowych z rozpoznawaniem ich gęstości i rodzaju (informacja ilościowa i jakościowa). Możliwość dokonania ręcznej korekty obrysów wyznaczonych przez oprogramowanie. Automatyczne oznaczenie kolorem blaszek miażdżycowych. Możliwość automatycznego tworzenia raportu z wyliczeniami ilości blaszek miażdżycowych wraz z wykresem ryzyka dla kobiet i mężczyzn	TAK
-------------	--	-----

Wymagane w tym punkcie oprogramowanie jest charakterystyczne wyłącznie dla firmy Canon. Żaden inny producent nie spełnia tak opisanego wymagania. Poszczególni producenci w różny sposób umożliwiają automatyczną wizualizację blaszek miazdżycowych. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia następującego równoważnego rozwiązania:

115.	Oprogramowanie do automatycznej wizualizacji blaszek miazdżycowych w naczyniach obwodowych z rozpoznawaniem ich gęstości i rodzaju (informacja ilościowa i jakościowa). Możliwość dokonania ręcznej korekty obrysów lub wartości progowych wyznaczonych przez oprogramowanie.  Automatyczne oznaczenie kolorem blaszek miazdżycowych.	TAK	podać	
------	---	-----	-------	--

21. Dotyczy punktu 8 tabeli **Wymagania odnośnie wymiany/rozbudowy powyższego systemu i urządzeń, którymi dysponuje Zamawiający** Załącznika nr 2 i 2a do SWZ:

8.	Przed upływem końca gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do wstawienia nowej lampy RTG i udzielenie gwarancji na lampę rtg na 5 lat.
----	--

Zamawiający nierówno traktuje potencjalnych Wykonawców. Zamawiający wymaga zaoferowania lampy RTG z gwarancją na 5 lat w przypadku jej awarii w okresie gwarancji. Ponieważ okres gwarancji może być różny (parametr punktowany) to prawdopodobieństwo awarii lampy w okresie gwarancji też jest różne. W ten sposób złamana została zasada równego traktowania wykonawców, gdyż wykonawca oferujący dłuższy okres gwarancji jest gorzej traktowany od wykonawcy z najkrótszym okresem gwarancji. Zwracamy uwagę, że żaden rzetelny producent nie udzieli gwarancji na lampę RTG na 5 lat bez przeprowadzania przeglądów technicznych systemu oraz autoryzowanej przez producenta obsługi serwisowej. To oznacza konieczność podpisania kontraktu serwisowego na czas gwarancji lampy RTG. Koszt takiej obsługi serwisowej nie jest w żaden sposób określony i może spowodować dodatkowe wysokie koszty eksploatacji systemu. Zamawiający będzie zobowiązany do podpisania umowy serwisowej wyłącznie z dostawcą lampy RTG i na jego warunkach. W przeciwnym razie producent nie zagwarantuje prawidłowej i bezpiecznej pracy lampy RTG przez 5 lat.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia tego punktu lub ewentualne wymaganie wymiany lampy RTG na trzy miesiące przed końcem gwarancji niezależnie od jej stanu z gwarancją kończącą się z okresem gwarancji na cały system. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty

UZASADNIENIE PRAWNE

W myśl art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp, ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

W dotychczas wypracowanym orzecznictwie ukształtowanym na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (które nadal pozostaje aktualne), utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Także doktryna jednoznacznie potwierdza, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na rynku: *„zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.”* (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględniania różnorodności rozwiązań na rynku, które są jak już wyżej wskazano, równoważne lub równocenne pod względem klinicznym, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Także doktryna stoi na stanowisku, że naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp może nastąpić np. w przypadku, gdy zapisy SWZ nie tylko uniemożliwiają ubieganie się o dane zamówienie przez wykonawcę, ale również w sytuacji, gdy postanowienia SWZ stawiają takiego wykonawcę w zdecydowanie gorszej pozycji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców:

*„Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności, gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.).*

W literaturze przedmiotu wskazuje się na niedopuszczalność „przemycania” do opisu kryteriów oceny ofert takich zapisów, które promują rozwiązania konkretnych producentów, a które w świetle zasad tworzenia OPZ byłyby uznane za niedopuszczalne. Uzasadnieniem takiego sposobu działania nie może być stwierdzenie, że wykonawca ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza. Jako przykład takiego ograniczenia w piśmiennictwie podaje się m.in. takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert, iż dany wykonawca nie będzie mógł realnie konkurować z ofertami innych wykonawców:

*„Rola kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych, przyczyn są dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane, jednakże nie mogą one naruszać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Zamawiający, wskazując w dokumentach zamówienia opis kryteriów, jakie planuje stosować celem oceny złożonych ofert, nie powinien używać ich do przemycenia zapisów promujących np. rozwiązania konkretnych producentów, które z punktu widzenia zasad tworzenia opisu przedmiotu zamówienia byłyby niedopuszczalne. Uzasadnieniem dla takiej sytuacji nie może być stwierdzenie, że wykonawca wszak ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza, ponieważ zaoferowanie innego niż punktowany przez zamawiającego produkt uniemożliwia w rzeczywistości skuteczne uzyskanie zamówienia ze względu na brak realnej***



**możliwości uzyskania punktów w takim kryterium.** Ograniczenia konkurencji mają przeważnie charakter graniczny, np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Mogą mieć również charakter względny i pośredni. **Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców** (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 16.)

Z taką sytuacją bez wątpienia mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż sposób oceny ofert stawia Odwołującego w znacznie gorszej pozycji w stosunku do przedstawiciela firmy CANON.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W niniejszej sprawie uzasadniony jest również zarzut naruszenia **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp**, gdyż sposób oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, lecz prowadzi jedynie do nieuzasadnionej przewagi punktowej jednego producenta (CANON). Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu nowej ustawy Pzp (druk sejmowy VIII. 3624): „*Zasada efektywności ekonomicznej wyraża się w obowiązku udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych*”. Oznacza to konieczność kreowania zapisów SWZ w taki sposób, aby przedstawiać najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Niestety, Zamawiający naruszył ww. zasadę określając sposób oceny ofert poprzez wyrażne premiowanie cech produktów CANON, bez uwzględnienia wspomnianych efektów zamówienia.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS Odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.